



TER INFORMATIE

Aan: RHC's

Media en Creatieve Industrie

Van

L.P. Breevaart
T +31615038256

Datum

25 mei 2023

Referentie

38632698

Bijlagen

-

nota

Terugkoppeling OCW op reacties RHC's op convenant

Aanleiding

- Op 24 mei jl. zijn in het tweede overleg van de voorbereidingsgroep van het bestuursconvenant OCW en de Regionale Historische Centra de beschikbare reacties van de RHC-besturen op het conceptconvenant besproken met daarbij een (schriftelijke) terugkoppeling van OCW.
- Met deze nota worden de reacties en de terugkoppeling hierop ter bredere kennis van de besturen gebracht.
- NB het is mogelijk dat besturen nog reactie(s) nazenden (zo ja, dan graag uiterlijk 12 juni).

Toelichting

Reacties van RHC-besturen (via directeuren) d.d. 23 mei jl. op definitief concept bestuursconvenant met hieronder in cursief terugkoppeling OCW.

Groningen: ons bestuur kan zich vinden in het convenant. Wel zijn ze van mening dat de financiële paragraaf niet goed is geformuleerd. We hebben een afspraak over duurzame financiële ondersteuning en er is geen sprake van een intentie. Maar de afspraken zijn natuurlijk elders ook goed vastgelegd.

OCW: *de tekst is naar aanleiding van de reacties op dit punt aangepast en in art. 7a is 'intentie' vervangen door 'afspraken'. Tevens is de nota ter toelichting hierop aangevuld onder letter k.*

Friesland: vanuit ons bestuur verder ook geen reactie op dit moment (*NB met provincie volgt nog een gesprek over RHC en positie Friese taal- en cultuur, pb*).

Drenthe: het convenant leest als een goede en uitvoerbare weergave van de gedeelde intenties om na uittreding Rijk uit de RHC's op constructieve wijze te blijven samenwerken en van de afspraken die de afgelopen tijd gemaakt zijn. Wel benoemt het bestuur nog de volgende aandachtspunten.

- In de passage over opzegging wordt geduid dat op dat moment van toepassing is wat partijen in een concrete situatie redelijk en billijk vinden. Dit lijkt wel een risico in zich te houden. Wat als partijen het niet eens zijn over wat in die concrete situatie redelijk en billijk is? Wie is dan de onafhankelijke scheidsrechter? Kan daar iets over worden afgesproken?
- **OCW:** *dit convenant is in de eerste plaats een bestuurlijke afspraak die niet in rechte afdwingbaar is. Partijen spreken elkaar aan op hun verantwoordelijkheid en verbinden zich vanuit de gezamenlijke doelen, zoals*

in het convenant verwoord en vastgelegd. Gemeend is derhalve om de paragraaf over opzegging niet uit te breiden met mogelijkheden van bijvoorbeeld arbitrage, omdat het uiteindelijk aan de besturen is hoe zij zich tot elkaar willen verhouden.

Datum
25 mei 2023

- In het financiële deel wordt m.b.t. de houding van het Rijk de term 'intentie' gebruikt. Dit komt wat voorzichtig over, vooral omdat we met het sluiten van dit convenant juist voor de periode na uittreding van het Rijk willen weten waar we aan toe zijn. Kan dit 'steviger' worden geformuleerd?
- **OCW:** *tekst aangepast, zie ook hierboven onder reactie Groningen.*

Overijssel: vanuit mijn bestuur verder geen opmerkingen: alleen maar de constatering dat de SPUK en het bestuursakkoord natuurlijk nauw samenhangen met het al dan niet doorgaan/ingaan van de nieuwe Archiefwet.

OCW: *dat klopt, zie ook de nota ter toelichting onder e.*

Gelderland: al even terug mijn bestuur gevraagd om eventuele reactie per omgaande aan mij te zenden, echter tot op heden niets ontvangen. Ga voor Gld maar van akkoord uit.

Limburg: na schriftelijke consultatie stemt het Algemeen Bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling van het Historisch Centrum Limburg in met de concept tekst van het Convenant OCW – RHC's, zoals deze zal gaan gelden bij uittreding van het Rijk uit de Gemeenschappelijke Regeling van het Historisch Centrum Limburg en de daaraan ten grondslag liggende afspraken en vaststelling van de nieuwe Archiefwet per 2025.

Ten aanzien van artikel 10 is nog de vraag aan de orde waarom nieuwe partners in de Regeling geacht worden het convenant alsnog opnieuw te onderschrijven. Nieuwe partijen in de GR nemen de 'status quo' van de dan geldende bestuurlijke afspraken toch over bij toetreding? Dat impliceert dat zij daarmee ook niet kunnen afwijken van het in het convenant gestelde en dus bij toetreding reeds impliciet instemmen.

OCW: *correct opgemerkt; de strekking van artikel 10 is dat nieuwe toetreders zich automatisch verbinden aan en instemmen met dit convenant. Opnieuw onderschrijven is niet nodig.*

Noord-Brabant: vanuit ons bestuur geen op- of aanmerkingen. Brabant is dus akkoord.

Utrecht: *met HUA is afgesproken dat reactie volgt na bestuursvergadering op 12 juni.*

Noord-Holland: voorzitter heeft ondermeer naar voren gebracht dat Rijk en RHC's een gezamenlijke verantwoordelijkheid hebben voor de archieffunctie Nederland. Dat is er zo sterk niet in gekomen. De verbondenheid van het Rijk met de RHC's wordt expliciet in het convenant benoemd.

OCW: *hoewel de gedachte begrijpelijk is, is het niet goed doenlijk om dit convenant een bredere strekking te geven dan de relatie tussen OCW en de gemeenschappelijke regelingen waaruit OCW uittreedt, met een tekst die verder gaat dan hetgeen nu in de preambule over de positie van de RHC's is opgenomen. Naast de elf RHC's waarin het Rijk (nog) is vertegenwoordigd zijn er bovendien*

nog aanzienlijk meer regionale samenwerkingsverbanden die archiefbeheer ten doel hebben, ook al zijn de RHC's in hun regio belangrijke steunpunten.

Datum
25 mei 2023

De intentie rond de financiële bijdrage van het Rijk is verwoord in artikel 7. Een aantal bestuursleden noemde die intentie zacht; RHC's kunnen het Rijk hier niet op vast pakken. Het bestuur stelt voor bij artikel 7 de eerste zin te wijzigen in 'De staatssecretaris bevestigt de financiële bijdrage die verbonden is aan het beheer ...'. Dus 'intentie' uit de zin halen.

OCW: *tekst is aangepast, zie hierboven onder reactie Groningen.*

Flevoland: de door de directeurs van de RHC's benoemde risico's en mogelijke bezwaarpunten (zoals concreet benoemen afspraken financiering en samenhang met SPUK voor nu en op langere termijn) ligt in lijn met de bevindingen van het AB van HFA. Daarnaast vindt het bestuur het belangrijk dat in de reactie naar OCW duidelijk gemaakt wordt dat het convenant een overkoepelend document is, maar dat er per RHC specifieke bestuursafspraken gemaakt moeten worden die recht doen aan de specifieke situatie van ieder RHC.

Verder is de hoop in het bestuur uitgesproken dat het ministerie positief meewerkt om tot goede en sluitende bestuurlijke afspraken te komen.

Ook benoemt het AB van HFA dat zolang de nieuwe Archiefwet niet van kracht is, een grondslag ontbreekt voor delegatie. De afspraken in het convenant zijn tamelijk vrijblijvend. Daadwerkelijke garanties zullen in de Archiefwet geregeld moeten worden.

Het bestuur noemt het kenmerkend dat er steeds een los en geïsoleerd stukje van de puzzel gepresenteerd wordt, terwijl je als RHC (-deelnemer) wilt weten waar je in totaliteit aan toe bent. Dus integraal en samenhangend overzicht van afspraken. De vraag om harde waarborgen is voor het bestuur van HFA belangrijk. De afspraken voor financiering en indexatie zullen nader uitgewerkt moeten worden.

De individuele afspraken worden niet in het convenant gezet. Dit maakt het een generiek document wat nog verder ontwikkeld zal worden. In hoeverre een generiek document de afspraken nauwkeurig vastlegt, is een open vraag.

OCW: *het is inderdaad zo dat per RHC specifieke afspraken kunnen worden gemaakt over de gevolgen van de uittreding. Deze afspraken kunnen per RHC verschillen, naar gelang de situatie ter plekke. De procedure bij uittreden is wettelijk vastgelegd en aangehaald in de verschillende brieven aan de RHC's. OCW onderschrijft in dat verband volledig het belang dat HFA uitsprekt om ook tot goede en sluitende bestuurlijke afspraken per RHC te komen.*

Zeeland: akkoord met het bestuursconvenant. Het is een positieve tekst en er straalt vertrouwen uit. Het bestuur doet de aanbeveling om een formeel moment in Den Haag te organiseren om het bestuursconvenant te laten ondertekenen.

OCW: *een fysiek tekenmoment op locatie biedt inderdaad veel voordelen. Een gezamenlijke gelegenheid vinden is overigens niet eenvoudig. Alternatief zou een rondzending ter ondertekening zijn (NB in de voorbereidingsgroep is een voorkeur uitgesproken voor een gezamenlijk tekenmoment op locatie, pb).*